Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Fotobond Brabant Oost,
t.a.v. T. Bekkers
Spoorven 84
5464 PA VEGHEL

Datum
9 november 2017
Ons kenmerk
C2214360/4272662
Uw kenmerk
-
Contactpersoon
H.J.W. (Henk) Leenen
Telefoon
(073) 681 28 62
Email
hleenen@brabant.nl
Bijlage(n)
3

Onderwerp
Besluit op bezwaar weigering subsidieverstrekking Subsidieregeling hedendaagse Cultuur , par. 4

Geachte heer ,

Hierbij zenden wij u onze beslissing op de bezwaren tegen ons besluit van dinsdag 11 juli 2017 tot weigering subsidie wegens overschrijden subsidieplafond subsidieregeling hedendaagse cultuur , § 4 Amateurkunst.

Wij hebben besloten de bezwaren ongegrond te verklaren.

Voor de motivering hiervan verwijzen wij u naar het bijgevoegde besluit. Daarin wordt ook aangegeven welke rechtsmiddelen tegen ons besluit mogelijk zijn. Verder treft u in de bijlagen ook exemplaren aan van het verslag van de hoorzitting en het advies dat de hoor- en adviescommissie aan ons heeft uitgebracht.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heer H.J.W. Leenen, tel.: (073) 681 28 62, e-mail: hleenen@brabant.nl.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

J.M. Orbon,
wnd. directeur Cluster Cultuur en Samenleving

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Provincie Noord-Brabant

Besluit

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Fotobond Brabant Oost
Spoorven 84
5464 PA VEGHEL

Onderwerp
Besluit op bezwaar inzake weigeren subsidie o.g.v. Subsidieregeling hedendaagse cultuur, §4 Amateurkunst.

Ons kenmerk
C2214360/ 4272455

Voorwerp van bezwaar
Bij besluit van 11 juli 2017, nummer C2203748/4205657, hebben wij besloten tot het weigeren subsidieverstrekking vanwege bereiken subsidieplafond subsidieregeling hedendaagse cultuur, § 4 Amateurkunst.
Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door:
Fotobond Brabant Oost, t.a.v. G. Brands, Spoorven 84, 5464 PA Veghel

Nadere stukken
Bezwaarmaakster is overeenkomstig artikel 7:4 van de Awb in de gelegenheid gesteld om eventuele nadere gegevens tot tien dagen voor de hoorzitting schriftelijk aan ons kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Hoorzitting
Bezwaarmaakster is in de gelegenheid gesteld de standpunten nader toe te lichten tijdens een op 23 oktober 2017 gehouden hoorzitting van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van de bezwaar- en beroepschriften.
De bezwaarmaakster heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Advies van de commissie
De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften heeft op 1 november 2017 (verzonden 2 november 2017) een schriftelijk advies uitgebracht. Het advies is bij dit besluit gevoegd.
Wij hebben gelet op dit advies en de stukken het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid
De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. De bezwaarmaakster kan

verder als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt en verder is ook aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

Standpunt van bezwaarmaakster

Bezwaarmaakster brengt, zakelijk samengevat, het volgende naar voren.

1. De wijze van verdeling is debet aan het gegeven dat de beeldende kunst, naast audiovisueel en dans weinig van de nieuwe regeling profiteert.
2. De beoordeling van de bijdrage aan het cultuursysteem zou "goed" of "zeer goed" moeten scoren. De adviescommissie oordeelt de achterban nog als "klein". Daarmee wordt uit het oog verloren dat ruim 800 leden via clubs zijn aangesloten en er nog eens 45 individuele leden zijn en dat dit aantal nog groeiende is. Daarnaast gaat de bijdrage aan het cultuursysteem verder dan alleen de leden, omdat zij erg betrokken zijn bij andere maatschappelijke organisaties. De leden betrekken maatschappelijke organisaties bij de fotografie. Daarnaast komt het "grote publiek" naar exposities. Die wordt als aparte doelgroep in ons communicatieplan vermeld.
3. De artistiek inhoudelijke kwaliteit wordt als ruim voldoende gekwalificeerd, aangezien een nadere invulling voor de jaren 2018, 2019 en 2020 ontbreekt. Voor invulling van deze jaren -middels een gedegen geschreven communicatieplan- dient externe deskundigheid ingehuurd te worden, waarvoor de gevraagde subsidie juist noodzakelijk is.
4. De bestuurskracht wordt "slechts" gewaardeerd met ruim voldoende terwijl de adviescommissie constateert dat verbetering van de artistiek inhoudelijke kwaliteit mede het gevolg is van de "gedegen bestuurskracht".
5. Geringe nuancering van de score leidt al gauw tot belangrijke verschillen, hetgeen cruciaal is nu de waardering op 70 punten uitkomt en de "zaaglijn" op 72 punten ligt. Ambities dienen te worden bijgesteld. Bezwaarmaakster is nu niet in staat een substantiële bijdrage te leveren aan het Brabantse cultuursysteem op fotografiegebied.

Het juridische kader

Het juridisch kader wordt gevormd door de Algemene wet bestuursrecht, de Algemene subsidieverordening (verder te noemen; Asv) en de Subsidieregeling Hedendaagse cultuur, §4 Amateurkunst (verder te noemen; de subsidieregeling). Op grond van artikel 4.12 van de subsidieregeling geeft de Adviescommissie Amateurkunst (een externe adviescommissie) advies over de subsidieaanvragen met betrekking tot de artikelen 4.6 (subsidievereisten) en artikel 4.11 (verdeelcriteria). De werkzaamheden van deze adviescommissie

worden nader bepaald door het Reglement Adviescommissie amateurkunst Noord-Brabant, vastgesteld door GS bij besluit d.d. 14 oktober 2014.
Waar de hoor- en adviescommissie in haar advies spreekt over de Adviescommissie Kunsten wordt de Adviescommissie Amateurkunst als vermeld in artikel 4:12 van de subsidieregeling bedoeld.

Onze overwegingen

Algemeen
Wij hebben kennis genomen van het door de hoor- en adviescommissie uitgebrachte advies d.d. 1 november 2017 (zaakno. BZW.17.141.001), verzonden 2 november 2017 en nemen dit advies integraal over. Wij beschouwen het advies hier als herhaald en ingelast.
In dit advies wordt geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Overwegingen naar aanleiding van de ingediende bezwaren
In aanvulling (en wellicht ten overvloede) op het door de hoor- en adviescommissie uitgebrachte advies, zij nog het navolgende opgemerkt.

1. Middels de subsidieregeling Hedendaagse Cultuur Noord-Brabant, §4 Amateurkunst, hebben wij invulling gegeven aan onze beleidsvrijheid door de subsidiegelden niet vooraf te labelen aan bepaalde disciplines, maar gelden ontschot en breed in te zetten voor alle disciplines binnen de culturele sector van de amateurkunst. In de onderhavige bezwarenprocedure kan deze systematiek niet ter discussie worden gesteld.

2. De Adviescommissie Amateurkunst heeft de door bezwaarmaakster naar voren gebrachte bezwaargronden aan een nadere beoordeling onderworpen in een aanvullend advies, gedateerd 14 september 2017. De door de adviescommissie amateurkunst uitgevoerde heroverweging heeft niet geleid tot een herzien c.q. aangepast advies, noch tot een andere score op basis van de verdeelcriteria als vermeld in artikel 4:11 van de subsidieregeling. Wij hebben in het kader van onze vergewisplicht, als bedoeld in artikel 3:9 en 3:49 Awb vastgesteld dat ook dit aanvullende advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en inhoudelijk concludent.

Besluit
Gelet op bovenstaande overwegingen hebben wij overeenkomstig het advies van de hoor -en adviescommissie besloten
I. de bezwaren van
- Fotobond Brabant Oost ongegrond te verklaren;

Datum
9 november 2017
Ons kenmerk
C2214360/ 4272455

en

II. het bestreden besluit te handhaven.

's-Hertogenbosch, 9 november 2017

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

J.M. Orbon,
wnd. directeur Cluster Cultuur en Samenleving

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Bekendmaking en mededeling
Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan:
- Fotobond Brabant Oost, t.a.v. G. Brands;

Datum
9 november 2017
Ons kenmerk
C2214360/ 4272455

Beroep
Belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit kunnen op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken beroep instellen bij de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.
De beroepstermijn begint te lopen op de dag na de bekendmaking van dit besluit.

Voorlopige voorziening
Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij: de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 70584, 5201 CZ 's-Hertogenbosch

Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om de bezwaren te behandelen en daarop een besluit te nemen. Voorwaarde om zo'n voorlopige voorziening te vragen is, dat er sprake is van spoedeisend belang.

Zowel voor het instellen van beroep als voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Provincie Noord-Brabant

C 2214360

4271191
DIV STAN

SUB

Hoor- en adviescommissie

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets.
www.brabant.nl/route

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Ingekomen stuk
- 2 NOV 2017
Provincie Noord-Brabant

VERZONDEN - 2 NOV. 2017

Datum
1 november 2017
Zaaknummer
BZW.17.141.001
Ons kenmerk
C2214359/4266815
Uw kenmerk
C2214360
Contact
mr. D. van 't Westeinde
Telefoon
(073) 680 83 04
Fax
(073) 680 76 16
Email
bezwaar@brabant.nl
Bijlage(n)
1 (verslag)

Onderwerp
Advies bezwaren tegen besluit tot weigering subsidieverstrekking aan Fotobond Oost-Brabant vanwege bereiken subsidieplafond

Geacht college,

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften deelt u het volgende mee.

Tegen uw besluit van 11 juli 2017 met kenmerk C2203748/4205657 tot weigering om subsidie te verstrekken voor het project "Fotobond Noord-Brabant" vanwege het bereiken van het subsidieplafond is een bezwaarschrift ingediend door:

- De heer A.G.M. Bekkers, namens de vereniging Afdeling Noord-Brabant-Oost van de Bond van Nederlandse Amateur Fotografen Verenigingen (Fotobond Brabant Oost), Spoorven 84, 5464 PA te Veghel (hierna: bezwaarmaakster)

Nadere stukken
Partijen hebben overeenkomstig artikel 7:4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) de gelegenheid gehad om nadere stukken in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door uw college door op 21 september 2017 een verweerschrift in te dienen. Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarmaakster een pleitnotitie overgelegd.

Hoorzitting
Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens de op 23 oktober 2017 gehouden hoorzitting. Van hetgeen aan de orde is geweest op de hoorzitting is een verslag gemaakt dat u ook in de bijlagen aantreft.

Ontvankelijkheid
Uw besluit is op 11 juli 2017 bekendgemaakt door toezending aan belanghebbende. Op grond van de artikelen 6:7 en 6:8 van de Awb kon een bezwaarschrift uiterlijk op 22 augustus 2017 worden ingediend.

Het bezwaarschrift is binnen de gestelde termijn ingediend en voldoet ook verder aan alle gestelde ontvankelijkheidseisen.

Gronden van bezwaar

Bezwaarmaakster brengt, zakelijk samengevat, het volgende naar voren.

1. De wijze van verdeling is debet aan het gegeven dat de beeldende kunst, naast audiovisueel en dans weinig van de nieuwe regeling profiteert.
2. De beoordeling van de bijdrage aan het cultuursysteem zou "goed" of "zeer goed" moeten scoren. De adviescommissie oordeelt de achterban nog als "klein". Daarmee wordt uit het oog verloren dat ruim 800 leden via clubs zijn aangesloten en er nog eens 45 individuele leden zijn en dat dit aantal nog groeiende is. Daarnaast gaat de bijdrage aan het cultuursysteem verder dan alleen de leden, omdat zij erg betrokken zijn bij andere maatschappelijke organisaties. De leden betrekken maatschappelijke organisaties bij de fotografie. Daarnaast komt het "grote publiek" naar exposities. Die wordt als aparte doelgroep in ons communicatieplan vermeld.
3. De artistiek inhoudelijke kwaliteit wordt als ruim voldoende gekwalificeerd, aangezien een nadere invulling voor de jaren 2018, 2019 en 2020 ontbreekt. Voor invulling van deze jaren -middels een gedegen geschreven communicatieplan- dient externe deskundigheid ingehuurd te worden, waarvoor de gevraagde subsidie juist noodzakelijk is.
4. De bestuurskracht wordt "slechts" gewaardeerd met ruim voldoende terwijl de adviescommissie constateert dat verbetering van de artistiek inhoudelijke kwaliteit mede het gevolg is van de "gedegen bestuurskracht".
5. Geringe nuancering van de score leidt al gauw tot belangrijke verschillen, hetgeen cruciaal is nu de waardering op 70 punten uitkomt en de "zaaglijn" op 72 punten ligt. Ambities dienen te worden bijgesteld. Bezwaarmaakster is nu niet in staat een substantiële bijdrage te leveren aan het Brabantse cultuursysteem op fotografiegebied.

Wettelijk kader

Het wettelijk kader wordt in deze kwestie gevormd door de Awb, de Algemene subsidieverordening Noord-Brabant en de Derde wijzigingsregeling Subsidieregeling Hedendaagse cultuur Noord-Brabant, paragraaf 4 Amateurkunst (hierna: de Subsidieregeling).

In de Subsidieregeling wordt verwezen naar de Adviescommissie Kunsten. De Adviescommissie Kunsten adviseert over en beoordeelt de aanvragen voor subsidie als bedoeld in artikel 4.4 van de Subsidieregeling op basis van artikel 4.6 en artikel 4.11 van de Subsidieregeling.

Artikel 4.11 van de Subsidieregeling luidt als volgt,

1. indien binnen de tenderperiode ingediende volledige subsidieaanvragen het vastgestelde subsidieplafond, genoemd in artikel 4.9 te boven gaan, maken Gedeputeerde Staten voor het bepalen van de onderlinge rangschikking voor de verdeling van de subsidie, een afweging tussen de verschillende volledige aanvragen op basis van de volgende criteria:
    a. de mate waarin de subsidieaanvrager en diens activiteiten bijdragen aan het Brabantse cultuursysteem, te waarderen met maximaal 20 punten;
    b. de mate waarin wordt samengewerkt met andere amateurkunstorganisaties, te waarderen met maximaal 15 punten;
    c. de mate waarin de subsidieaanvrager kan reflecteren op de eigen ontwikkeling, te waarderen met maximaal 15 punten;
    d. de mate waarin de artistiek-inhoudelijke professionaliteit van de subsidieaanvrager blijkt uit de aanvraag, te waarderen met maximaal 15 punten;
    e. de mate waarin de zakelijke professionaliteit van de subsidieaanvrager blijkt uit de aanvraag, te waarderen met maximaal 10 punten;
    f. de mate waarin een samenhangende marketingstrategie en communicatiestrategie bijdraagt aan een optimaal deelnemers en publieksbereik, te waarderen met maximaal 10 punten;
    g. de mate van bestuurskracht, te waarderen met maximaal 15 punten.
2. Indien toepassing van het eerste lid ertoe leidt dat aanvragen op een gelijk puntenaantal eindigen, wordt rangschikking van die aanvragen bepaald door loting.

Beoordeling

De bezwarencommissie stelt voorop dat uw college bij het toekennen van subsidie op grond van de Subsidieregeling en de invulling van de daarin neergelegde vereisten beleidsvrijheid toekomt. Uw college heeft ook beoordelingsvrijheid bij de waardering van de aanvragen.

De bezwarencommissie ziet zich voor beantwoording van de vraag geplaatst of uw college in redelijkheid tot het besluit tot afwijzing van de subsidieaanvraag heeft kunnen komen. Daarbij betrekt de bezwarencommissie de zorgvuldigheid van de gevolgde procedure en de inzichtelijkheid en toereikendheid van het door uw college - onder toepassing van artikel 3:9 van de Awb - aan het besluit ten grondslag gelegde advies van de Adviescommissie Kunsten.

De Adviescommissie Kunsten
De bezwarencommissiecommissie overweegt dat in de Subsidieregeling is opgenomen dat subsidieaanvragen worden voorgelegd aan de Adviescommissie Kunsten en dat zij geen enkele reden heeft om te twijfelen aan de deskundigheid van de Adviescommissie Kunsten op het gebied van de beoordeling van aanvragen in het kader van de onderhavige Subsidieregeling. De leden van de Adviescommissie Kunsten adviseren onafhankelijk en zonder last of ruggespraak. De Adviescommissie Kunsten heeft zich bij haar advisering gebaseerd op de door bezwaarmaakster ingediende aanvraag. Naar het oordeel van de bezwarencommissie is niet gebleken van enig concreet aanknopingspunt voor het oordeel dat de Adviescommissie Kunsten niet als onafhankelijk en deskundig kan worden beschouwd. Hetgeen in bezwaar naar voren is gekomen, vormt geen grond voor een ander oordeel.

Ad 1
Bij de beoordeling van de ingediende aanvragen is uw college gebonden aan hetgeen daarover in de Subsidieregeling is bepaald. Door vaststelling van de Subsidieregeling heeft uw college invulling gegeven aan de beleidsvrijheid die uw college toekomt ten aanzien van de aanwending van beschikbare subsidiegelden. Subsidiegelden zouden niet vooraf worden gelabeld aan bepaalde disciplines, waardoor binnen de culturele sector breed subsidie kon worden aangevraagd. Inherent aan de in de Subsidieregeling uitgewerkte verdeelsystematiek is dat subsidie in meer of mindere mate terecht komt bij bepaalde disciplines binnen de culturele sector. Voor zover bezwaarmaakster de systematiek uit de Subsidieregeling door middel van dit bezwaar ter discussie wil stellen, kan dat bezwaar niet slagen. In deze bezwaarprocedure kan enkel aan de orde gesteld worden of uw college de subsidie op juiste gronden heeft geweigerd.

Ad 2 t/m 5
De bezwarencommissie stelt vast dat de door bezwaarmaakster ingediende aanvraag is voorgelegd aan de Adviescommissie Kunsten ter beoordeling van de verdeelcriteria als bedoeld in artikel 4.11. Daarnaast heeft uw college nader advies ontvangen van de Adviescommissie Kunsten naar aanleiding van het door bezwaarmaakster ingediende bezwaarschrift.

De bezwarencommissie stelt voorop dat uit de artikelen 3:9 en 3:49 van de Awb volgt dat een bestuursorgaan een besluit mag baseren op een advies van een adviesorgaan, mits hij zich ervan heeft vergewist dat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen en inhoudelijk concludent is. Indien uit een advies van een door een bestuursorgaan benoemde deskundige op objectieve en onpartijdige wijze blijkt welke feiten en omstandigheden aan de conclusies ervan ten grondslag zijn gelegd en deze conclusies niet onbegrijpelijk zijn, mag dat bestuursorgaan volgens vaste rechtspraak (bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRS) van 25 april 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW3876) bij het nemen van een besluit van

dat advies uitgaan, tenzij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de juistheid of volledigheid ervan naar voren zijn gebracht.

Ten aanzien van de vergewisplicht heeft uw college geoordeeld, zo is uit de stukken en het verhandelde ter hoorzitting gebleken, dat het advies, met inbegrip van het aanvullend advies, begrijpelijk en concludent is en voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.

Naar het oordeel van de bezwarencommissie vormt hetgeen bezwaarmaakster in het bezwaarschrift en ter hoorzitting naar voren heeft gebracht geen aanleiding om te twijfelen aan de juistheid van het advies van de Adviescommissie Kunsten. Naar aanleiding van het advies van de Adviescommissie Kunsten en de puntenverdeling komt bezwaarmaakster twee punten te kort om voor subsidie in aanmerking te komen. De bezwarencommissie kan zich voorstellen dat dit door bezwaarmaakster als zuur wordt ervaren. De advisering en puntentelling is naar het oordeel van de bezwarencommissie echter met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen. De commissie volgt uw college in de overwegingen zoals verwoord in het verweerschrift.

Slotoverweging
Uit de Subsidieregeling blijkt verder dat voor subsidieaanvragen, zoals in dit geval, een tendersysteem geldt.

Zoals de AbRS heeft overwogen in vaste rechtspraak (zie de uitspraken van 15 juli 2009, ECLI:RVS:2009:BJ2654 en 26 september 2012, ECLI:RVS:2012:BX8283, vloeit uit de aard van het tendersysteem voort dat vóór de sluiting van de aanvraagtermijn alle voor die beoordeling en rangschikking relevante gegevens moeten zijn overgelegd en dat daarna geen rekening kan worden gehouden met informatie die neerkomt op een wijziging of aanvulling van de aanvraag. Het meenemen van informatie die dateert van ná de sluiting van de aanvraagtermijn verdraagt zich niet met de gelijktijdige onderlinge beoordeling en rangschikking van de ingediende aanvragen die in het tendersysteem centraal staat.

Voor zover bezwaarmaakster betoogt dat de door haar in bezwaar verwoorde inzichten (bijvoorbeeld ten aanzien van het activiteitenplan) leiden tot een wijziging of aanvulling van de aanvraag, is de commissie van oordeel dat het bezwaar in zoverre ongegrond moet worden geacht. Het is immers in bezwaar – gelet op hetgeen hiervoor is overwogen – niet mogelijk de aanvraag te wijzigen of aan te vullen.

Advies m.b.t. besluit
Gelet op al het voorgaande adviseren wij u om bij beslissing op bezwaar:
- het bezwaar ongegrond te verklaren, en
- het bestreden besluit in stand te laten.

Overdracht dossier
Onze taak als hoor- en adviescommissie bij de behandeling van de bezwaarschriften is met het uitbrengen van dit advies over de ingebrachte bezwaren beëindigd. Wij verzoeken u de verdere afhandeling van dit dossier over te nemen. Het is van belang dat u bij de bekendmaking van de beslissing op het bezwaar ook zorg draagt voor toezending van dit advies, alsmede het verslag van de hoorzitting, aan partijen.

Afschrift beslissing op bezwaar
U dient een afschrift van de beslissing op bezwaar te zenden aan het secretariaat van de hoor- en adviescommissie.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften,
namens deze,

mw. mr. A.D.R.M. Boumans,
voorzitter

mr. D. van 't Westeinde,
secretaris

Verslag

Zaaknummer
BZW 17.141.001

Verslag van de hoorzitting op 23 oktober 2017 van de hoor- en adviescommissie voor bezwaar- en beroepschriften kamer III betreffende het bezwaar van Fotobond Brabant Oost, gericht tegen het besluit van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant van 11 juli 2017 inzake het weigeren subsidie te verstrekken vanwege het bereiken subsidieplafond voor het project 'Fotobond Brabant Oost' in het kader van de Subsidieregeling hedendaagse cultuur Noord-Brabant §4 Amateurkunst

Samenstelling commissie

Mevrouw mr. A.D.R.M. Boumans	(voorzitter)
De heer mr. T.L.J. Drouen	(lid)
De heer mr. C.F.J. de Jongh	(lid)
De heer mr. D. van 't Westeinde	(secretaris)

Verslag

Mevrouw I.M. Brokken	(notulist)

Verschenen

De heer A. Bekkers, namens Fotobond Brabant Oost (bezwaarmaakster)
De heer G. Brands, namens bezwaarmaakster
De heer C. Bullens, namens bezwaarmaakster
De heer J. Julicher, namens bezwaarmaakster
Mevrouw M. Nuijs, namens bezwaarmaakster
De heer mr. H. Leenen, namens gedeputeerde staten
De heer A. van Hemert, namens gedeputeerde staten

Zakelijk weergegeven is het volgende naar voren gebracht:
Mevrouw Boumans opent de zitting en heet iedereen welkom. Vervolgens geeft zij het woord aan bezwaarmaakster.
De heer Bullens overhandigt een pleitnotitie en behandelt deze. De pleitnotitie wordt als
./. bijlage bij het verslag gevoegd en wordt geacht integraal onderdeel uit te maken van het verslag.
De heer Leenen stelt dat het verweerschrift duidelijk is en geen aanvulling behoeft. Vervolgens wijst hij ter onderbouwing van het besluit naar het (aanvullend) advies van de deskundigencommissie. Als reactie op het pleidooi van bezwaarmaakster stelt spreker dat aanvragen worden getoetst op de criteria van de Subsidieregeling. De beste aanvragen krijgen de meeste punten en dus het eerst subsidie. In dit kader stelt de heer Leenen dat andere aanvragers wel inzicht hebben gegeven in hun toekomstige activiteiten en op dit onderdeel dus meer punten hebben gescoord. Bezwaarmaakster heeft over de activiteiten na 2017 enkel gesteld dat deze geactualiseerd zullen worden aan de hand van de visie en missie van de Fotobond Brabant Oost. Voor gedeputeerde staten is dit te weinig concreet. Door de heer Bullens is nu gesteld dat de jeugd een groeiende doelgroep is. Waarom is daarop dan niet gefocust in het projectplan en thema's benoemd met activiteiten? Als voorbeeld wordt genoemd: het gebruik van smartphones.

De heer De Jongh informeert waarom bezwaarmaakster niet concreter is geweest over

de toekomstige activiteiten.
Volgens de heer Bullens staan in het activiteitenplan de activiteiten vermeld die in 2017 worden ondernomen. Voor activiteiten in daaropvolgende jaren wordt verwezen naar de visie en missie die daarvoor als kader worden gebruikt. Uit de begroting blijkt duidelijk dat er voor die activiteiten ook geld is gereserveerd. In de visie en missie staan ook de verschillende doelgroepen geformuleerd en de doelstellingen die nagestreefd worden.
De heer Van Hemert verwijst naar pagina 9 van het projectplan waarin duidelijk staat vermeld dat activiteiten na 2017 verder worden geactualiseerd op basis van visie en missie. Aanvrager had daar minstens enkele thema's kunnen benoemen die in de periode 2018-2020 verder uitgewerkt zouden gaan worden. Gedeputeerde staten willen in een subsidieaanvraag een meerjarenplan zien met concrete activiteiten waarvoor de subsidie wordt aangewend.

In tweede termijn verwijst de heer Bullens naar hoofdstuk 2 van de aanvraag waarin duidelijk is aangegeven dat de Fotobond Brabant Oost op basis van het communicatieplan etc. wil focussen op doelgroepen, doelstellingen en middelen. Dit is beschreven in het communicatieplan maar niet uitgewerkt in het activiteitenplan. Dat komt later. Het is juist de bedoeling geweest om de samenhang goed te beschrijven en de wijze waarop de doelstellingen gerealiseerd en uitgewerkt worden.
Tot slot stelt de heer Leenen dat de adviescommissie heeft geoordeeld dat de aanvraag te weinig concreet met voorbeelden en activiteiten is uitgewerkt.

De hoor- en adviescommissie zal advies uitbrengen aan gedeputeerde staten die zo spoedig mogelijk een nieuw besluit zullen nemen.

's-Hertogenbosch, 23 oktober 2017
de secretaris voornoemd,

mr. D. van 't Westeinde

Pleitnota bezwaar afwijzing meerjarensubsidie amateurkunst
Uw kenmerk: C2203748/4205657 Fotobond Brabant Oost

FOTOBOND
NEDERLANDS CENTRUM VRIJETIJDSFOTOGRAFIE
AFDELING BRABANT OOST

's-Hertogenbosch, 23 oktober 2017

Geachte voorzitter en leden van de commissie,

Met onze brief van 8 augustus 2017 hebben wij bezwaar aangetekend tegen de afwijzende beschikking inzake de meerjarensubsidie amateurkunst. Ik zal de inhoud van dat bezwaar hier niet helemaal herhalen; ik mag aannemen dat uw commissie hiervan al kennis heeft genomen.

Kern van ons bezwaar is eigenlijk tweeledig:
Enerzijds kunnen wij geen vrede hebben met de verdeelsystematiek waarbij een zogenaamde "zaaglijn" tot gevolg heeft dat onze groeiende tak van fotografie het, samen met andere vormen van audiovisuele en beeldende kunst, aflegt tegen decennia bestaande vormen van kunst als muziek. Ondanks een "ruim voldoende" score op álle onderdelen, een relatief lage ondersteuningsbehoefte en grote ambities in een snel groeiende tak van creatieve vrijetijdsbesteding krijgen we geen subsidie omdat het huidige subsidieplafond bereikt is. Tegelijkertijd vervalt de subsidie die we eerder jaarlijks ontvingen.

Anderzijds krijgen wij uit de toelichtingen op de scores de indruk dat ons beleidsplan niet goed is gelezen of niet goed is begrepen. Anders dan cultuurvormen die al decennia, en soms eeuwen, gebruik kunnen maken van een bestaande activiteitenagenda, is onze tak van kunst in alle opzichten in ontwikkeling. Dat maakt dat ontwikkelingen moeten worden gevolgd en activiteiten moeten worden geëvalueerd vóórdat nieuwe doelstellingen en activiteiten worden geagendeerd. En die cyclus hebben wij wél in ons beleidsplan opgenomen. Zie daarvoor met name het 4e en het 5e bolletje op bladzijde 6 van ons beleidsplan. De daarin vermelde aanpak en de communicatie met de verschillende doelgroepen (zie het communicatieplan) bepalen de inhoud van de activiteiten over de jaren 2018 -2020. Vandaar dat deze niet letterlijk in onze aanvraag benoemd zijn, maar er is wel degelijk aangegeven waarom en hoe het bestuurlijk wordt aangepakt.

De creatieve fotografie maakt een ongekende ontwikkeling door, niet in het minst door de mogelijkheden van apparatuur en beeldbewerkingsprogramma's. Fotografie is inmiddels ook een veel gebruikt communicatiemiddel geworden. Vooropgegaan door jongeren maakt nu bijna iedereen gebruik van fotografie als middel om boodschappen of gevoelens over te brengen. En steeds meer vindt het aantal mogelijkheden en toepassingen van fotografie uitbreiding. Dít, én het feit dat wij als bestuur van ons rayon de afgelopen jaren heel hard hebben gewerkt, leidt ertoe dat wij ons mogen verheugen op een groeiend aantal aangesloten leden, een groeiend aantal bezoekers van onze exposities én een groeiend aantal organisaties die met ons willen samenwerken om doelen te bereiken. Wij werken, ook de afgelopen jaren al, met behulp van mentoraten, bespreekcursussen en lezingen aan de talentontwikkeling van onze leden. Met behulp van de provinciale subsidie was dit tot op zekere hoogte ook mogelijk.

De nieuwe subsidieregeling stelde ons in het najaar van 2016 voor een belangrijke keuze: óf doorgaan op een professioneler manier, óf de ambities op een veel lager niveau bijstellen. We hebben voor het eerste gekozen omdat we perspectief zien in deze groeiende tak van creatieve vrije-tijdsbesteding. Met ondersteuning van de Kunstbalie hebben wij de ambities en doelen naar ons idee goed kunnen beschrijven. In tegenstelling tot tal van amateurkunsten, waar nieuwe ontwikkelingen minder een rol spelen, zullen wij ontwikkelingen in onze sector actief moeten monitoren en evalueren; er komen immers regelmatig nieuwe ontwikkelingen, mogelijkheden en potentiele doelgroepen bij. Dát is ook de reden dat wij onze ambities en doelen goed hebben beschreven, maar de concrete activiteiten in latere jaren mede afhankelijk moeten laten zijn van de ontwikkelingen en mogelijkheden en de adviezen van een door ons in te stellen professionele adviescommissie. Deze opgave is wezenlijk anders dan de opgave die min of meer statische cultuurvormen hebben die soms jaarlijks dezelfde activiteiten uitvoeren.

Wij zullen onze bestuurskracht wellicht nog meer moeten bewijzen. Wij zijn alle 6 vrijwilligers die het moeten hebben van enthousiasme en motivatie en inderdaad, wij voelen ons gedegen en wel degelijk in staat om de fotografie als amateurkunst verder te ontwikkelen. Wij zullen ons, zoals aangegeven, op sommige aspecten moeten laten ondersteunen door professionals om onze ambitie en doelen verder uit te werken. Maar zonder middelen wordt dit een onmogelijke opgave.

De Subsidieregeling hedendaagse cultuur 2016 start met de opgave die luidt: *Overwegende dat Gedeputeerde Staten het voor een aantrekkelijk woon-, werk- en vestigingsklimaat in de provincie Noord-Brabant belangrijk achten dat voldoende artistieke, aansprekende culturele activiteiten aangeboden worden;*

Een van de doelstellingen is dus dat er voldoende artistieke en aansprekende activiteiten worden aangeboden. Waar de commissie van mening is dat de muzieksector het grootst vertegenwoordigd is en daarom logischerwijs het merendeel van het budget ontvangt doet geen recht aan de wens om voldoende artistieke aansprekende activiteiten aan te bieden. In die zin hebben wij er wel moeite mee dat audiovisueel, beelden en dans weinig profiteren van de regeling.

In de derde wijziging van de regeling, op grond waarvan onze aanvraag heeft plaatsgevonden, lezen wij in art. 4.4 dat de subsidie wordt verstrekt voor de verbetering van de artistieke en organisatorische kwaliteit van de amateurkunst en het vergroten van de kunstparticipatie. Veel meer dan andere cultuurvormen, zoals bijvoorbeeld muziek, is fotografie in ontwikkeling en is er gebleken behoefte aan verbetering van de artistieke ontwikkeling. Ook de behoefte aan participatie in deze cultuurtak is enorm, zoals ook blijkt uit de belangstelling voor de door ons georganiseerde mentoraten, cursussen en lezingen. En dan betrokken wij in het verleden nog niet de grootst groeiende potentiele doelgroep, namelijk de jeugd.

Onze ambitie en doelstellingen hebben wij voor latere jaren dus bewust niet vertaald naar concrete activiteiten. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat ons zorgvuldig voorafgaand onderzoek, met inzet van professionele artistieke krachten, gestraft wordt met een afwijzing van subsidie omdat we de activiteiten nog niet voor jaren hebben benoemd? Wij kunnen, zoals eerder aangegeven pas op maat gemaakte projecten en trajecten ontwikkelen indien we exact de behoefte en potentie van de nieuwe doelgroepen in beeld hebben gebracht. En dat hebben we in ons beleidsplan op bladzijde 6, 7 en 8 wél duidelijk in beeld gebracht.
Wellicht wijkt ons beleidsplan in dié zin dus wel af van de standaard dat wij niet alle concrete activiteiten hebben opgesomd in hoofdstuk 2, het Activiteitenplan. Niettemin blijkt naar onze mening voldoende uit het hoofdstuk Visie en missie hoe wij de activiteiten voor 2018 t/m 2020 willen voorbereiden op basis van onze ambitie en doelstellingen. Daarnaast blijkt uit de begroting (pag. 20) dat voor de activiteiten 2018-2020 gelijksoortige bedragen gereserveerd zijn als voor 2017. De inhoud ervan willen we echter vooraf met de doelgroepen en deskundigen afstemmen.

De nieuwe subsidieregeling vervangt de voormalige regeling. Door deze afwijzing worden wij dubbel getroffen: we verliezen de eerdere provinciale bijdrage, op basis waarvan wij sinds 2012 deze snel groeiende cultuurtak organisatorisch en technisch ondersteunen en activeren. Bovendien krijgen wij er in de nieuwe regeling niets voor terug. Gevolg is dat de ontwikkeling van de fotografie als belangrijke nieuwe cultuurtak stagneert en een belangrijke potentiele doelgroep, namelijk de jeugd,

gemist zal worden. Gevolg is ook, en dat bekennen wij eerlijk, dat onze motivatie een even gevoelige deuk oploopt.

In de voorbereiding van onze aanvraag hebben wij bijeenkomsten bijgewoond van o.a. de Kunstbalie. Tijdens één van die bijeenkomsten werd door uw beleidsmedewerker Addy van Hemert toegelicht dat, indien daartoe aanleiding bestond, het budget door de provincie wellicht nog uitgebreid kon worden. Wij zijn van mening dat onze ambitie een positie in de Brabantse cultuurontwikkeling, samen met de scores op ons beleidsplan, rechtvaardigt dat er alsnog subsidie wordt toegekend, hetzij als extra impulssubsidie, hetzij als verhoging van het totale budget zodat wij alsnog binnen de gewraakte zaaglijn vallen....

Wij hopen dat u onze ambitie, motivatie en gedegen planning waardeert door ons bezwaar gegrond te verklaren en de provincie voor te stellen om ons alsnog de gevraagde subsidie te verlenen.

Namens het bestuur van Fotobond Oostbrabant.
Carel Bullens